ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-11/24

в отношении адвоката

Л.А.С.

город Москва 28 ноября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя К.П.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2024 по жалобе доверителя К.П.А. в отношении адвоката Л.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.10.2024 в АПМО поступила жалоба доверителя К.П.А. в отношении адвоката Л.А.С. Как следует из жалобы, адвокат оказывал заявителю юридическую помощь по подготовке искового заявления о разделе совместно нажитого имущества без заключения письменного соглашения, вводил доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения, что привело к пропуску срока исковой давности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- свидетельство о расторжении брака от 24.08.2021;

- нотариальная доверенность от 05.03.2022;

- выписка из реестра нотариальных действий от 03.10.2024 № …;

- выписка по банковскому счету;

- паспорт гражданина РФ на имя К.П.А.

Адвокатом Л.А.С. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы. Адвокат пояснил, что длительное время оказывал юридическую помощь К.П.А. на основании заключенного соглашения по гражданскому делу в П. городском суде МО. Доверителем передавались наличные денежные средства для внесения в кассу адвокатского образования. Доверителем скрыты сведения о возбуждении в отношении него уголовных дел.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 10.10.2021 № …/21;

- копии материалов гражданского дела № …/2021 по исковому заявлению К.Ю.В. к К.П.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением.

28.11.2024 адвокат в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2024 заявитель в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений. Заявитель пояснил, что Л.А.С. до получения статуса адвоката оказывал ему юридическую помощь по вопросу регистрации гаража, однако жалоба связана с иным поручением, которое адвокатом полностью не исполнено. Устно с адвокатом согласовано вознаграждение в размере 25 000 рублей, письменное соглашение не подписывалось. Заявитель жалобы представил Комиссии выписку по счету, согласно которой адвокатом возвращены денежные средства в аналогичном размере – 25 000 рублей.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Л.А.С. оказывал доверителю юридическую помощь и получил вознаграждение в отсутствие письменного соглашения;

- адвокат вводил в заблуждение доверителя о ходе исполнения поручения, что привело к пропуску срока исковой давности.

Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Как следует из пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Данные требования является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что адвокатом получены от доверителя денежные средства в размере 25 000 рублей до заключения представленного соглашения, а также без исполнения обязанности по представлению доверителю финансовых документов и внесения денежных средств на счет или в кассу адвокатского образования.

Так, из объяснений заявителя следует, что адвокат признал факт неисполнения поручения, а также возвратил денежные средства, полученные вне соглашения. Данное обстоятельство подтверждается изученной Комиссией выпиской по счету, согласно которой адвокат Л.А.С. провел в адрес К.П.А. возврат 25 000 рублей в октябре 2024 г., что согласуется с объяснениями заявителя.

При рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. Однако в рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем была оспорена презумпция добросовестности адвоката, что возлагает на адвоката обязанность опровержения доводов жалобы. Комиссия полагает, что адвокатом не опровергнуты доводы жалобы в части неисполнения обязанности оказания юридической помощи и получения вознаграждения при наличии заключенного соглашения, а основания не доверять доводам жалобы отсутствуют, их обоснованность подтверждает совокупность изученных Комиссией материалов дисциплинарного производства.

Относительно довода о том, что адвокат не подготовил и не подал исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества, вводил в заблуждение доверителя относительно хода исполнения поручения, комиссия отмечает, что в отсутствие соглашения и иных допустимых доказательств комиссия лишена возможности достоверно установить предмет принятого адвокатом поручение. Доверителем не представлены иные доказательства, что принятое поручение не было исполнено адвокатом (в частности, электронная переписка с адвокатом), что привело к негативным правовым последствия для доверителя, в силу чего указанный довод отклоняется Комиссией.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.А.С. нарушений  
п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.П.А., выразившихся в том, что адвокат:

- оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;

- получил от доверителя наличные денежные средства в размере 25 000 рублей без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также без оформления финансовых документов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.